

Amsterdam 6 – 10 -2017

Aan de leden van de werkgroep financiële aspecten in BUCH verband

Op 20 september jl behandelde de werkgroep Financiële aspecten in BUCH verband het rapport van de Rekenkamercommissie over Grondbeleid / Grondexploitatie.

Vanuit de werkgroep werd toen gesteld dat het rapport een feitelijke onjuistheid bevatte in de weergave van de politieke besluitvorming betreffende 'de Dije' in Uitgeest (pag 22 van het rapport)

De Rekenkamercommissie heeft in die vergadering aangegeven dat het rapport zowel ambtelijk als bestuurlijk voor hoor- en wederhoor is voorgelegd en dat in geen van beide rondes hier iets over is opgemerkt. Niettemin vond de rekenkamercommissie het belangrijk genoeg om dit nog eens heel goed uit te zoeken. Dit hebben we inmiddels gedaan en dat leidde tot het volgende overzicht:

Overzicht besluitvorming

In het najaar van 2010 werd de programmabegroting 2011 in de raad behandeld. Op pag 37/38 van het stuk staat:

“In de raadsvergadering van 23 juni 2010 is het besluit genomen om het college te machtigen ten aanzien van de uitvoering van de herinrichting van het sportpark, mits aan de volgende voorwaarden is voldaan:

a. op 15 augustus 2010 moesten 8 van de 14 bouwkavels verkocht zijn; b. op 15 augustus 2010 moest duidelijk zijn of voldaan kon worden aan de voorwaarden, zoals gesteld in de beschikking van het ministerie van Landbouw, Natuur en Visserij; c. op 15 augustus moest inzichtelijk zijn of de realisatie technisch en praktisch te realiseren viel voor medio oktober 2010.

Helaas kon op deze datum niet aan de gestelde voorwaarden voldaan worden, omdat op dat moment slechts vier bouwkavels verkocht waren. Alle inspanningen zijn erop gericht om in de zomer van 2011 de aanleg ook daadwerkelijk te realiseren.”

Op 30 november 2010 doet het college een raadsvoorstel (Raadsvoorstel no.R2010.0105) waarin het college voorstelt om toch door te gaan met het sportpark, ondanks de achterblijvende verkoop van de kavels. Dit besluit is door de gemeenteraad aangenomen in de raadsvergadering van 2 december 2010.

We hebben het geluidsfragment van die bespreking beluisterd.

In mei 2011 wordt de Jaarrekening 2010 in de raad behandeld. Daar staat het volgende in:

“B.5.3 Sport Sportpark De Koog

Het reguliere onderhoud aan Sportpark De Koog is uitgevoerd. Daarnaast is er veel capaciteit gaan zitten in het voorbereiden van de herinrichting van de voetbalvelden.

Helaas kon in de zomer niet aan de door de raad gestelde voorwaarden, worden voldaan. Tien kavels (later bijgesteld naar acht) moesten zijn verkocht, voordat begonnen kon worden met de start van de werkzaamheden. Ook het gefaseerd uitvoeren van de plannen, dat aanzienlijke meerkosten met zich

mee zou brengen, kon niet rekenen op instemming van de raad. Uiteindelijk heeft de raad in het najaar van 2010 ingestemd met uitvoering van het project, zodat F.C. Uitgeest met ingang van het seizoen 2011-2012 kan beschikken over twee kunstgrasvelden en drie natuurgrasvelden”.

Op 31 januari 2013 schrijft het college aan de raad (Raadsvoorstel no. R2013.0009) dat de verkoop van de kavels ver achter blijft bij de eerdere verwachting. Het college geeft hier een uitgebreide onderbouwing voor en stelt tevens voor, gezien de achterblijvende verkopen, om met een waardevermindering van 1 miljoen euro rekening te houden.

In eerste instantie werd dit besproken in een raadscommissie, daar werd toen besloten in te trekken.

De geluidsopname van deze bespreking hebben we beluisterd.

Op 7 februari 2013 stemde de meerderheid van de raad alsnog in met de door het college voorgestelde prijsverlaging (de PU was tegen)

In januari 2014 stelde het college aan de Raad voor (Raadsvoorstel no. R2013.0094) om *“de exploitatie van de herinrichting van get Sportpark de Koog af te sluiten. De kosten hiervan af te boeken van de voorraad grond en ten laste te brengen van de voorziening risico sportvelden. Een saldo in de voorziening te laten staan wat dekking geen voor het risico inzake de eventueel terug te betalen btw en de integratieheffing. De exploitatie van de kavels in een aparte grex, De Dije, onder te brengen.”*

Dit besluit werd op 30 januari door de gemeenteraad unaniem aangenomen.

Conclusie

Dit alles overziend kunnen wij niet anders dan concluderen dat er wij de feiten in ons rapport juist hebben weergegeven.

Met vriendelijke groet,
Judith de Groot
Voorzitter rekenkamercommissie